

Plenáris ülés 2014. április 15

2014. évi bértárgyalás

A vállalat vezetése megállapodási szándékkal érkezett

1. 2014-es év

- 1.1. Nincs elfogadott üzleti terv
- 1.2. Április 17-én terjeszt be új tervet
- 1.3. Egyetlen bevételi forrás - BKK
- 1.4. A BKK által kifizetendő pénz nem fedezi a költségeket
- 1.5. Nem célja a vállalatnak, hogy a teljesítményt elvegye a BKK, inkább felül kell vizsgálni a költségcsökkentés lehetőségeit, mint a költségek érvényesítését
 - 1.5.1. Beszállítói szerződéseket felül kell vizsgálni
- 1.6. Mind a főváros, mind a BKK forráshiányos
- 1.7. Felvetődött a kérdés, hogy ilyen szintű alulfinanszírozás mellett működtethető-e a vállalat
- 1.8. Az üzleti terv elfogadásától függetlenül a 2013-as és 2014-es megállapodás megköthető

2. Ajánlat

- 2.1. 2013-as szint minden juttatása
- 2.2. 3% bértömeg emelés (7500 Ft/fő)
- 2.3. Év végi 36 ezer Ft kifizetése

3. Törzsgárda elismerés

- 3.1. A megtartása is komoly eredmény, hiszen az Igazgatóság meg akarta szüntetni
- 3.2. A tavalyi szint megtartása mellett
- 3.3. Elképzelhetetlen a szint megemelése

4. Nemes Gábor

- 4.1. Nem igaz, hogy önállóan tárgyal a menedzsment
- 4.2. Premisszák gyakorlatilag azt jelentik, hogy nem jut a BKV-ra pénz, mivel a többi, drágább szolgáltató kifizetésére kell a pénz
- 4.3. Eltűntek pénzek az ajánlatból
 - 4.3.1. Összekeveredtek a kifizetések
 - 4.3.2. Kérjük értelmezni, mit jelent a tavalyi maradvány kifizetése a 2014-es emelésbe történő beszámítását!
 - 4.3.3. Kérjük szétválasztani a két tételt!

5. Bolla Tibor

- 5.1. Nyilvánvalóan nem lehet a bérmegtakarítást a bérfejlesztéssel összevonni
 - 5.1.1. A 2013-as megtakarítás kifizetése csökkenti a 3%-ot
- 5.2. Valóban más lett a kiajánlás, változtak a feltételek
- 5.3. Eredményesen vesszük fel a többi szolgáltatóval a versenyt, mind minőségben,

mind pedig árban

- 5.4. Hatékonyan dolgozik a cég érdekeiért, de ez nem a nyilvánosságra tartozik, mélyre menő szakmai vitákat folytatnak
- 5.5. Továbbra is egyszerre akar megállapodni a megtakarításról és az emelésről

6. Nemes Gábor

- 6.1. Vezérigazgató úr szerint teljesítménycsökkenést okozna, ha az eredeti üzleti tervet tartaná a vállalat, mert a finanszírozatlan teljesítménnyel más szolgáltatót bízna meg a BKK, mivel forráshiánnyal küzd mind a közlekedésszervező, mind pedig a tulajdonos. De vajon arra honnan teremtenék elő a forrást, hiszen köztudomású, hogy a többi szolgáltató drágábban végzi a tevékenységet? *(Talán pont a többi, lényegesen drágább szereplő bevonása miatt nem jut elég pénz a BKV-ra? szerk.)*

7. Gulyás Attila

- 7.1. Testületeknek szétküldték az ajánlatot
 - 7.1.1. Aláírhatja a megállapodást

8. Schumacher Ferenc

- 8.1. Bér-megtakarítási megállapodást hajlandók aláírni
- 8.2. Jubileumi kifizetések megállapodást hajlandók aláírni
- 8.3. Bérmegállapodást nem
 - 8.3.1. Kikerült az 1-3 hó
 - 8.3.2. Jubileumi kifizetések mértéke
 - 8.3.3. Balesetmentes kifizetés mértéke
 - 8.3.4. Bérkeret-maradvány kifizetése

9. Nemes Gábor

- 9.1. A béremelés az említett okok miatt elfogadhatatlan
 - 9.1.1. A 18 ezer Ft nélkül (első három hónap)
 - 9.1.2. A többi tétellel is baj van
 - 9.1.2.1. Tovább kell tárgyalni és meg kell találni a mindkét fél számára elfogadható kompromisszumot.

10. Bolla Tibor

- 10.1. A szakszervezetek arra hivatkoznak, hogy ultimátumot kaptak, nem tárgyalási ajánlatot.
- 10.2. Az is ultimátum, hogy külön állapodjanak meg a tételekben *(Vajon tényleg ultimátum? Ha három különböző tétel van, számunkra csak kettő elfogadható, miért kéne árukapcsolással a harmadikat is elfogadni? Kíváncsi lennék a fogyasztóvédelmi hatóság reakciójára, mikor a kereskedő csak akkor adna oda egy nekem tetsző inget és egy zakót, ha megveszem tőle a három számmal kisebb nadrágot is, ráadásul az általa meghatározott áron! (szerk.)*