

Kollektív munkaügyi vita

1. A villamos energia költség-megtakarítást ösztönző prémium kifizetésének elmaradása

1.1. Szakszervezeti felvetés

- 1.1.1. Annak ellenére, hogy az üzlet tervben szerepel, nem került kifizetésre
 - 1.1.1.1. A terven belül maradt a felhasználás
 - 1.1.1.2. A munkáltató elzárkózik a kifizetéstől
- 1.1.2. Folyamatosan jelezték a szakszervezetek a kifizetés szükségességét
- 1.1.3. Dolgozók érdekeltté tétele alapvető fontosságú
- 1.1.4. KSZ alapján december 1-ig meg kell egyezni, még tárgyalást sem kezdeményezett a munkáltató

1.2. Munkáltatói válasz

- 1.2.1. Energia az egyik legmeghatározóbb tétel
- 1.2.2. Megtakarítás közös feladat
- 1.2.3. Egyéni mérhetőség az alapja, a munkáltató ennek mérhetőségén dolgozik!
 - 1.2.3.1. Szakszervezetek
 - 1.2.3.1.1. nincs ilyen megállapodás
 - 1.2.3.1.2. Amíg nincs meg ennek feltétele, addig a megszokott módon kell kifizetni a megtakarítást
 - 1.2.3.1.3. Munkáltató a KSZ aláírásakor tisztában volt azzal, hogy nincs lehetőség az egyéni mérésre, ennek ellenére vállalta a megállapodást a kifizetésre!
 - 1.2.3.1.4. Munkáltató nem érdemben tárgyal, hiszen az egyéni mérés feltételeinek megteremtésére belátható időn belül nem várható.
 - 1.2.3.2. Válasz:
 - 1.2.3.2.1. management döntése
 - 1.2.3.2.2. HÉV esetében nem teljesült a terv

2. A BKV járműveinek és infrastruktúrájának rossz műszaki állapota, ezek megoldásának finanszírozása

2.1. Szakszervezeti felvetés

- 2.1.1. A pénzeszközök fogytán,
- 2.1.2. kormány kiszáll a finanszírozásból,
- 2.1.3. balesetveszély,
- 2.1.4. leállás veszélye
- 2.1.5. Mít tervez a vállalat a problémák kezelésére?
- 2.1.6. BKK teljesíti-e határidő a szolgáltatási szerződésben vállalt kötelezettségét?
 - 2.1.6.1. Nincs válasz. BKV 2012 végéig finanszírozható. Nincs felhatalmazás a válaszra, nem tudnak választ adni.
- 2.1.7. Nem terhelhető a felelősség tovább a munkavállalókra!(N.G.)
 - 2.1.7.1. Műszak és járművezetők hozzák az elvárást, menetkimaradások tekintetében jelentős javulás tapasztalható, de a munkavállalók gyakran megoldhatatlan számukra az elvárások teljesítése.
- 2.1.8. Ki lesz a felelős a műszaki hibából bekövetkező eseményekért(G.Zs.)
 - 2.1.8.1. Szedlmayer László: járművezetők tisztában vannak a felelősséggel, mindenki felelősségét vizsgálni kell esemény bekövetkezésekor.
 - 2.1.8.2. Infrastruktúrára mennyi pénz jut? (SZ.I.)
 - 2.1.8.2.1. Csillagos ég a felső határ, sokkal rosszabb a helyzet, mint a járműállomány tekintetében, ráadásul több szintű probléma, melyet külön fölösleges kezelni, hiszen eredmény csak a globális megoldás esetén érhető el.

- 2.1.9. Sose hallani, hogy a VT Transman finanszírozása problémákba ütközne. A BKK vezérigazgatója biztosítja az indokolt költségek megtérítését. A managementnek követelnie kell a bizonyított, indokolt költségek megtérítését!(S.F.)
- 2.1.10. A tárgyalásokba be kell vonni a BKK és a tulajdonos képviselőjét, mivel szemlátomást a közszolgáltatói szerződéssel alapvető probléma van!(N.G.)

2.2. Munkáltatói válasz

- 2.2.1. Folyamatosan jelzik a problémát
- 2.2.2. Pályázati pénzek szerzése
- 2.2.3. Hármás metrón zajlanak a felújítási munkálatok
- 2.2.4. Folyamatban van a villamosnál egy uniós közbeszerzési eljárás, trolira is vonatkozik
- 2.2.5. 1-3-as villamos felújítása
- 2.2.6. Alstrom járművek üzembe állítása
- 2.2.7. négyeses metró beindítása

3. A munkaszerződésekben rögzített 2012. évi prémiumok időarányos része kifizetésének elmaradása

3.1. Munkáltatói előterjesztés

- 3.1.1. A BKV a jogosságot elismeri, a vezérigazgató élve jogi lehetőségével, ennek kifizetését elhalasztotta
- 3.1.1.1. A vállalat finanszírozása nem megoldott
- 3.1.1.2. Finanszírozási tárgyalásokat meg kell várni, mert a prémiumok kifizetése rontaná a vállalt tárgyalási pozícióit
- 3.1.1.3. Főpolgármester személyes kérése a prémium kifizetésének visszatartása

3.2. Munkavállalói válasz

- 3.2.1. Munkavállalók nem tudják meghitelezni a vállalatnak
- 3.2.2. Munkavállalóknak megélhetési problémáik vannak
- 3.2.3. Ezek az összegek nem jutalom pénzek, hanem megszolgált bérelemek
- 3.2.4. Szerződés kötelezi a munkáltatót a kifizetésre
- 3.2.5. Nem hangzott el, mennyi időre szándékozik a vezérigazgató halasztani a kifizetést
- 3.2.6. Későbbi kifizetés legalább olyan káros a későbbi együttműködés tekintetében.
- 3.2.7. A prémiumok a munkaszerződésben rögzített tételek, ki nem fizetése egyoldalú szerződésmódosításnak minősül, ami jogsértő.

4. Az Mt. változására való hivatkozás okán történő munkakörülmények romlása, és ezzel kapcsolatosan történő jövedelem-csökkenés azonos munkakörök között

4.1. Munkavállalói kérdés

- 4.1.1. Mekkora összeg ez?
- 4.1.1.1. válasz: Nagyjából az Erzsébet utalvánnyal lefedett összeg
- 4.1.2. Menetrendek nem tarthatók, munkaközi (nem fizetett!) nem valósulnak meg!
- 4.1.2.1. Mekkora a megtakarítás a menetrendek átalakításából? Mivel ez nem tartható (munkáltató elismerte), miből finanszírozható a menetrendek szükséges átalakítása? Kérjük a rossz menetrendek kidolgozójának – felelős személy – megnevezését, nyilvánosságra hozatalát! Elvárjuk, hogy a vizsgálat lezárultával történjen meg a felelősségre vonás!

5. A BKK-val kötött Közszolgáltatási Szerződésből fakadó hátrányos következmények orvoslása.

5.1. Munkavállalói kérdés

- 5.1.1. Történt-e olyan módosítás a szerződésben, amely rontotta a BKV helyzetét, ha igen, kinek a kezdeményezésére és miért?
- 5.1.2. Mire vonatkozik a szolgáltatási részvétel 50%a?
- 5.1.3. A szerződés nyolc évre kötött, miért csökken a teljesítmény, mire vonatkozik a nyolc év?

- 5.1.4. A szerződés a BKV-ra nézve hátrányos és rossz, mivel a járműállomány eleve nem felelt meg az ott lefektetett követelményeknek.
- 5.1.5. A szerződés nem fedezi a valós költségeket.
- 5.1.6. Nem kezeli a korábbi időszakban kialakult helyzetet.
- 5.1.7. A vállalatot teljesen kiszolgáltatott helyzetbe hozza.
- 5.1.8. A BKV belső szolgáltatóként hátrányba kerül általa, mintha piaci viszonyok között szolgáltatóna!
- 5.1.9. Van-e a BKV részéről szándék a szerződés felmondására, illetve módosítására?
- 5.1.10. A vállalat alulfinanszírozott. Így érthetetlen, hogy még kötbér is terheli a szolgáltatót.
- 5.1.11. Ha a BKV írta ki a tendert a 150 autóbusz kisorolására, ki kellett volna kötnie a dolgozók azonos feltételek melletti átvételét. A kiképzett, betanított munkaerőt így is ingyen bocsátja a vállalkozó rendelkezésére!(N.G.)

5.2. Munkáltatói válasz

- 5.2.1. Az 50 % az adott vonalon történő teljesítményre vonatkozik.
- 5.2.2. Előnytelen a szerződés: a munkáltató próbál javítani a szerződésen, mert hasonló a véleménye
- 5.2.3. Tulajdonosi döntés az új autóbusz üzemeltetési modell, a vállalatnak ehhez kellett alkalmazkodni.
- 5.2.4. Az elmúlt időszak elszámolására a tulajdonos nem hajlandó.

6. A BKV Kollektív Szerződésének záradékában foglaltak megsértése.

6.1. Munkáltatói összegzés

- 6.1.1. Jubileumi juttatások kifizetése
- 6.1.2. Egyéb jutalmak kifizetése
- 6.1.3. Segélyek, egyéb kifizetések
- 6.1.4. három és fél havi utalvány kifizetése (17500 Ft)
- 6.1.5. Alap kifizetésekre szükséges összegek az elsőrendűek

6.2. Szakszervezetek

- 6.2.1. A munkavállalók ragaszkodnak a tételekhez, nincs módjuk és lehetőségük lemondani a fenti összegekről
 - 6.2.1.1. Másfél milliárdos megtakarítás keletkezett a bér soron
- 6.2.2. Szakszervezetek nem kapták meg az igényelt és ígért tájékoztatást (J.I.)
- 6.2.3. Rögzített kötelezettségekről folyik a vita (J.I.)
- 6.2.4. Prioritási sorrendben a munkavállalót kell első helyre tenni
- 6.2.5. Szakszervezetek azért írták alá a kollektív szerződést, mert többek között szerepelt benne az a pont, mely feltételezi a megtakarításokból fenti tételek kifizetését, melyre vonatkozóan a kifizetésre vonatkozó megállapodás határideje november 15. volt!
- 6.2.6. Nem fogadjuk el érvként, hogy a dolgozóktól elvett juttatások árán legyen versenyképes a vállalat! (N.G.)
- 6.2.7. A munkáltató a KSZ megkötésekor a záradékban foglalt tételek kifizetésére vállalt kötelezettséget, amennyiben megtakarítás keletkezik. A munkavállalókat képviselő szakszervezetek ennek tudatában és ezzel a kikötéssel írták alá a Kollektív Szerződést. Nagy valószínűséggel nem lett volna megállapodás, amennyiben a vezérigazgató nem most, hanem akkor közli, hogy ezeket a pénzeket egyéb kifizetésekre akarja fordítani!