

## Válasz a vezérigazgatói levél állításaira

Alábbiakban a 2014. április 14-én kelt vezérigazgatói levélben foglalt néhány állítására reagálunk.

### I. Új „premisszák”

A munkáltató megváltoztatta saját kiajánlását, április 8-i tulajdonosi döntésre hivatkozva!

Április 3-án a munkáltató arról tájékoztattott, hogy a bértárgyalásokat önállóan, saját hatáskörében folytatja, annak eredményéről tájékoztatja az Igazgatóságot. Elmondásuk szerint a 2013. októberben(!) benyújtott előterv óta nem készült üzleti terv! Mindezek tükrében milyen (ál)tárgyalásokat folytatott a munkáltató bértárgyalás címszóval a szakszervezetekkel, illetve milyen álláspontot képviselt a kollektív munkaügyi vitában? Hogy állíthatja, hogy önállóan köt megállapodást, ha a megállapodás létrejötte és beterjesztése előtt új „premisszák” alapján vissza KELL lépnie saját kiajánlásától? Mennyire hiteles a munkáltató, ha saját állítását maga cáfolja meg az önálló döntés terén?

A tulajdonos tudomásunk szerint a Fővárosi Önkormányzat. Ha az ő utasítása alapján változtak a premisszák, ez hogyan értelmezhető? Szakszervezetünk pontosan ez ellen emelte fel hangját, hogy az új autóbusz üzemeltetési modell lényegesen drágítja a főváros közösségi közlekedését, melyet szintén a főváros köteles finanszírozni. Ebben a kérdésben még petíciót is juttattunk el a BKK vezérigazgatójához, melyre választ azóta sem kaptunk. A BKV vezérigazgatója egyetlen alkalommal sem állt ki nyilvánosan a vállalat védelmében, az új modell ellen. Mindezek értelmében az új „premisszák” megállapítása arról szól, hogy a külső szolgáltatók bevonásának többletköltségeit a tulajdonos a saját tulajdonában álló BKV Zrt. munkavállalóinak megkárosításával, megélhetési körülményeik további nehezítésével kívánja finanszírozni! Megítélésünk szerint a vállalat vezérigazgatójának hivatali kötelessége ennek megakadályozása, a vállalat és a dolgozók érdekeinek hatékony képviselete!

## II. Helytelen értelmezés

Véleményünk szerint hiányzik a vezérigazgató levélből a magyarázat. Ha szerinte hibásan értelmezzük a tavalyi megtakarítás kifizetésének idei bérfejlesztésre vonatkozó beszámítását, elvárnánk, hogy tájékoztasson a helyes értelmezésről! Addig is kénytelenek vagyunk saját, helytelennek ítélt értelmezését kifejteni. Ehhez azonban ide kell idézni az erre vonatkozó tartalmat:

„Néhány kiemelt példa az anyagi elismerés alapjául szolgáló feladatokra:

- **elsőajtós felszállással kapcsolatos feladatok ellátása**
  - *Az első ajtós felszállással kapcsolatos feladatok anyagi elismerése a BKK Zrt. részéről is törekvés, úgy, hogy annak fedezete 2014-től külön díjazásként biztosításra kerüljön. A 2013. évben ezzel kapcsolatban felmerült többletfeladatok ellentételezése a bérkeret-maradványból biztosítható, mely 500 Ft/start díjazással számolva nagyságrendileg 40-45 millió Ft. Tekintettel arra, hogy a konkrét startok szerinti elszámolás adatai a FORTE rendszerből csak fejlesztéssel kérhetők le, így ez csak a döntést követően pontosítható.*
  - *Alternatív, könnyebben kezelhető megoldás az első ajtós viszonylatcsoportokon starttal induló munkavállalók munkaóráinak összesítése, és annak alapján a sávokban meghatározott díjazása.*

### **HÉV Üzemigazgatóság**

- *HÉV járműműszaki szakterület*
  - *szolgálati célú vonójárművek ciklusrenden felüli állapotjavító protokolljának kidolgozása, valamint a szükséges beavatkozások végrehajtása,*
- *HÉV infrastruktúra szakterület*
  - *A rendelkezésre állási szint növelése érdekében, a kábellopások csökkentése érdekében megvalósított minőségi munkavégzés, illetve a vízszások és pályahibák csökkentésének, a pálya állapot javításának érdekében végzett minőségi munkavégzés,*
- *HÉV forgalmi szakterület*
  - *A rendelkezésre állási szint növelése érdekében a rendkívüli forgalmi körülmények közötti feladatellátás, a forgalom lebonyolítási kockázatok kezelése.*

- *Általános:*
- *közszolgáltatási szerződéshez alkalmazkodva, a műszaki okú menetkimaradások csökkentése érdekében tett kiemelt munkavégzés*
- **Villamos Üzemigazgatóság**
- 
- *A FUTÁR, a kiemelt projektek 2013 évi feladatainak teljesítéséhez, valamint a megrendelői igényekből, továbbá az elmaradt járműjavításokból adódó többletfeladatok teljesítéséhez kapcsolódó minőségi munkavégzés.*
- 
- **Metró Üzemigazgatóság**
- *Alstrom járművek és Siemens berendezések teszt és próbaüzeméhez kapcsolódó feladatok ellátása.*

*A szakszervezetek vállalják, hogy a 2013. évi Bértmegállapodás 9. pontját ezen megállapodással teljesítettnek és lezártanak nyilvánítják, azszal kapcsolatos további igényt nem támasztanak.*

*A fentiek szerint bérkeret-maradványként kifizetésre kerülő összeget Felek a 2014. évi bérfejlesztési lehetőség részének tekintik.”*

Válaszunk megírásakor végiggondoltuk, állítólagosan helytelenül értelmeztük fenti ajánlatot. Legyen szabad tehát értelmezésünket kifejtteni.

Bizonyos tartalmi elemek kihagyásával, csupán a pirossal szedett részt valóban többféleképpen lehetne értelmezni. Nevezetesen gondolhatnánk, az Igazgatóság a munkavállalói oldal a kijánlott 3%-ot meghaladó többletkövetelését kívánja betudni a 260 milliós 2013-as bérkeret-maradvány kifizetésével. Azonban ez az értelmezés sem védhető, annak ismeretében, miszerint a munkáltató fent említett állítása szerint a önállóan dönt a béremelés kérdésében, itt pedig bizonyítottan az Igazgatóság beleavatkozott a folyamatba a megállapodás megkötése előtt.

Másrészt viszont teljességgel érthetetlen azáltal, hogy felsorolja a megállapodás tervezet, mely többletmunkát hivatott ellentételezni a 260 millióból, még konkrét számadattal is alátámasztva bizonyos feladatot sőt, iránymutatást adva a kiosztásra. Ezáltal teljességgel érthetetlen az Igazgatóság rendelkezése, miszerint a kifizetés része lehet a 2014-es bérfejlesztésnek, hiszen azt senki nem gondolhatja komolyan, hogy azért végez

többletfeladatot a munkavállaló, hogy azt a bérének csökkentése árán fizessék ki! Mert itt pontosan erről van szó!

Azáltal azonban, hogy a jelenlegi vitatott kiajánlás megszületett, éppen a Munkáltató az, aki ismét cáfolja minden előzetes állítását. Ugyanis tisztán látszik, nem mi értelmeztük helytelenül az ajánlatot, az valóban csökkent, valóban külső ráhatás miatt csökkent, ráadásul függetlenül a tavalyi maradvány kifizetésétől, még ráadásul függetlenül annak a csökkentésnek a mértékétől!

### **III. 2013-as bérmegállapodás**

Szakszervezetünk valóban nem írta alá a 2013-as bérmegállapodást, ennek több oka volt akkor. Kaptunk is érte az elismerésen kívül nem kevés bírálatot! Az idő múlásával, mivel egyre-másra bizonyosodott be, döntésünk megalapozott volt, és be is igazolták a történések, amit mi előre láttunk, a kritika fokozatosan elhallgatott.

Érdekes módon azonban a Munkáltató idáig soha nem reagált, bármennyire is hangoztattuk, mi azt a megállapodást nem írtuk alá, jó okunk volt rá. Most azonban hirtelen a Vezérigazgató maga tesz említést róla! Vajon miért lett ez most aktuális? Talán csak nem azért, mert küszöbön áll a következő méltánytalan megállapodás aláírása, és így szeretné világossá tenni, nem szükséges ehhez az EKSZ egyetértése, hiszen tavaly is megkötötték?

Ezt támasztja alá az is, hogy az egyik BKV-s szakszervezeti vezető már azt nyilatkozta, közel a megállapodás aláírása. Ugyanez a vezető teljesen hamisan azt állítja, komoly előrelépés történt, mert a júliusi ajánlatot előre hozták áprilissal! Ezzel szemben az igazság az, hogy a szakszervezetek a bérfelértést januártól követelték, egységesen. Aztán született az a kompromisszum, hogy áprilistól lesz emelés, de az 1-3 hónapra meghatározott összeg kerül kifizetésre. Nos, innen történt a munkáltatói VISSZALÉPÉS, mint az a vezérigazgató levélből egyértelműen olvasható!